

# 9条を守る非戦の国防論

田所金久

## 1 自民党政権の「戦争する国」への口実

- ① 「在留邦人が危機にさらされた場合」・・・韓国からの米軍がひきあげる船に日本人が乗っている時など(米軍は日本人を乗せないのに)
  - ② 「平和が著しく脅かされる事態」・・・石油タンカーがホルムズ海峡を通れなくなると、「北海道の人は凍死する」イランとオマーンの海域なのに自衛隊の派遣
  - ③ 「国民の生命と財産を守るために」・・・日中戦争の様に侵略の口実に使われてきた。例えば、尖閣諸島で衝突が起こっても「国民の生命」とは直接関係はない。耳触りの良い言葉で、国民をその気にさせるのが「軍事力を使いたい人の手法」。
- 憲法9条を生かし平和外交を推進すればこのような事態は起こりえない。食糧不足に悩む北朝鮮に対しては、制裁ではなく、コメなどの支援で友好関係を深めることが大切。米による支援は日本の農家への援助になるし、その費用は膨張し続ける軍事費をほんの少し削ればよい。

## 2 そもそも戦争とは

- ① 自衛の名の下にする国同士の突っ張り合い。  
現代の戦争は民間人の被害が大きい。第一次大戦までは全体の5%程度。第二次大戦では48%。朝鮮戦争では95%になった。太平洋戦争の4年間で日本人全体の戦死者は310万人、そのうち軍人は230万人(その60%の140万人は餓死者)
- ② 現代の戦争は
  - 1 環境破壊・・・ベトナム戦争のナバーム弾投下、枯葉剤作戦、西アジアでの劣化ウラン弾の使用。文化財の破壊。
  - 2 新しい武器の開発で無人機・ロボットの使用。ボタン一つで目標破壊。(殺される側の人の命に対する感覚は薄れる)
  - 3 市民や子供を殺すことからくる心の傷。アメリカのイラク戦争からの帰還兵200万人のうち50万人が心的外傷性ストレス障害などの精神的障害を負い毎年数百人が自殺。イラクに派遣された陸上自衛隊員20人以上自殺。アフガン派遣のドイツ兵、数千人が心的外傷性ストレス障害。
  - 4 核弾頭保有国9か国、13,400発・・・核戦争への危機
  - 5 産軍複合体の政治的影響力の強化と人権・生存権の軽視
- 3 中国の脅威、日米安保条約の必要性を説く人は多いが・・・

中国はGDPが世界第2位になった、国家主導の資本主義的国である。その経済成長により、軍事費も拡大し覇権主義に傾いている。しかし「戦争中毒」といえる常に武力行使をしているアメリカより、「よりました」覇権主義国であり、国境紛争以外に武力は行使していない。海警局は世界の多くの国が持っている沿岸警備隊で、正規の軍隊同士が衝突し戦争になるのを防ぐ、行政権の執行である。政治家は事あるごとに中国の脅威を口にしながら、中国と日本との経済的な結びつきは強く、戦争すれば大きな損害が生まれ戦争は出来ない。島国日本に上陸し、侵略・占領することは現代世界では考えられない。陸続きの国では国境紛争が起こるが、相手の本国へ攻め入った国は、第二次大戦以降存在しない。世界はそれを許さない。

日中貿易は中国から見て、輸入額は1715億1465万ドル、輸出額は1834万ドルである。(2019年) 逆に中国にある日本企業は13600社であり、日中合弁企業も多い。戦争となればそれは引き上げることになる。打撃は大きい。米中の関係も同じで戦争は出来ない。尖閣列島を巡る紛争は国民の生活と安全を脅かす性質のものではない。中国・北朝鮮脅威論は憲法9条を改善するための口実に過ぎない。

## 4 日米安保条約を廃棄し、平和外交を推進することが、日本の安全・人間安保の道である

- ① 日本の中の真国——在日米軍基地  
北海道 18施設34万4566km<sup>2</sup> 東北 三沢基地など102万331km<sup>2</sup>  
東京・北関東 横田基地など15施設41万1281km<sup>2</sup> 南関東 横須賀・厚木・富士など18施設155万9601km<sup>2</sup>  
中部・北陸・近畿・中国 15施設60万641km<sup>2</sup> 九州 板付など21施設91万2831km<sup>2</sup> 沖縄 33施設231万7611km<sup>2</sup>  
(5面へ)

6月16日：観音寺に於ける集  
団接種開始。  
高知新港での集団接種であ  
はき師、柔道整復師も対象で  
あると報道される。しかし、  
目の不自由な人にとって高知  
新港まで移動することはかな  
りハードルの高いので利用し  
づらい。

6月18日：障害福祉事業所向  
けの接種準備開始。  
高知市地域保健課より、  
「訪問系サービス事業所等従  
事者の新型コロナウイルス接  
種希望者リスト」について文  
書が出され、事業所スタッフ  
を対象とした予約券発送を行  
う準備を始める。

6月27日：高齢視覚障害者  
の第1回目接種  
高齢視覚障害者4名のワク  
チン接種で地域の病院に行く  
会場は多くの接種希望者で混  
雑し30分に25人ペースで対応  
しているとの話。受付→書類  
確認→診察→接種→経過観察  
と短時間に場所を移動しなが  
らの接種行橋、事業所スタッ  
フが同伴していたのでスムー  
ズに受けられたが、視覚障害  
者だけでは病院も混乱したと  
思われる。2回目の接種は7

月18日の同時期と説明があっ  
た。  
6月28日：日中視覚障害者用  
情報アップ。  
高知市地域保健課ワクチン  
接種のHPに「視覚障害のある  
方へ」のコーナーが設けられ  
て、今まで掲載されていた  
コロナワクチンに関する情報  
のテキスト版がアップされた。

6月30日：事業所への集団接  
種要望。  
障高連(障害者の生活と権  
利を守る高知県連絡協議会)  
を中心に新型コロナウイルス  
接種で障害者個別対応を要望。  
B型事業所ごとに職員、利用  
者の集団接種ができないか要  
望する。健康福祉部からは障  
害種別で対応していきたい、  
集団接種については地域の病  
院が構わないといえればOKで  
あると前向きな回答をいただ  
いた。

7月1日：身体障害者手帳所  
持者の接種券発送が開始。旭  
地蔵の病院に集団接種依頼。  
回答を受けて地域のワクチ  
ン接種実施病院に職員、利用  
者12名の集団接種ができない  
かお願いに行く。後日、承諾  
の返事があり6名ずつ2班に  
分けて接種予約を受け入れて  
くれた。

7月2日：視覚障害者団体集  
に要望。  
視覚障害者団体、あはき業  
団体と県の地域保健課、健康  
政策課、障害福祉課と懇談。  
高知新港大規模接種会場にか  
かる接種券の郵送時の配慮、  
シャトルバスの運行、現地で  
のサポート、代筆などについ  
て要望。

7月12日：事業所単位で  
第1回目の集団接種。  
旭地域の病院で職員、利用  
者6名ずつ2日でワクチン接  
種を実施する。事業所では、  
事前に利用者一人ひとりと面  
談しワクチン接種の留意事項  
予診票の代筆記入等を行う。  
診察時間より早く来るように  
と指示があり、病院の配慮で  
スムーズに行えた。利用者一  
人が接種後体調不良を訴え  
接種した病院に通院し点滴を  
受ける。事業所スタッフがフォ  
ローでできる体制だったのが幸  
しいした。

7月18日：高齢視覚障害者4  
名の2回目接種。  
2回目の接種。会場の混雑  
ぶりは変わらなかったが、忙  
しい中視覚障害者の受け入れ  
の準備・態勢を整えてくれて  
いて病院の姿勢・努力が伝わっ  
てきた。

8月23日：事業所単位での第  
2回目の集団接種。  
地域の病院で2回目の接種。  
必要な人には解熱剤の処方も  
あり障害者に配慮した対応をし  
てくれた。  
翌日は3名が発熱等の副作  
用で事業所を休んだ。

おかげさまで8月の初めに  
は利用者、支援員も2回目の  
接種が終わることができまし  
た。視覚障害者は一般的に①  
必要な情報が得られにくい  
「情報障害」②必要な場所に  
スムーズに移動することの多  
くの困難が伴う「移動障害」  
を抱えているといわれます。  
今振り返ると、視覚障害者の  
ワクチン接種にかかわっては、  
刻々上書きされる行政のワク  
チン接種情報が視覚障害者の  
耳に入りリアルタイムで内容  
を把握できるのか。そして得  
られた情報を使って必要な予  
約等のアクセスができるのか。  
また実際のワクチン接種に際  
しては、必要書類の準備、会  
場へのアクセス、会場内での  
サポートなど、スムーズな損  
取ができるかなど不安材料が  
数多くありました。行政とし  
ても初めてのことであり業務  
の大変さは理解しているつも

りです。だからこそ事前に予  
測できる課題や配慮内容に  
できるだけ具体的に行政窓口  
に伝え、それらの準備を要請し  
てきました。しかし実際には、  
それらの多くは積み残された  
ままシステムがスタートし、  
視覚障害者たちは声を上げ続  
けながらの接種となりました。  
「目が見えにくい」「高齢  
である」「一人暮らし」など  
から生じる困難は、視覚障害  
者だけで限らず多くの市民に  
とって共通の不安・課題だ  
と思われれます。そして、コ  
ナ禍は未だに終息の兆しすら  
見えません。コロナワク  
チン接種でんやわんやで明  
らかになった多くの課題と教  
訓は、今後もあるであろう災  
害時・非常時の際どう生かさ  
れるのか。「要支援者」とい  
った括りの総括と対処法で済  
ますのではなく、きめ細かい点  
検と検討が大切だと思います。

